



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj: GŽ-1937/2021-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Duška Abramovića, predsjednika vijeća, Dubravke Butković Brljačić, članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Barbare Bosner, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Vladimira Germutha iz Rijeke, Žrtava fašizma 12, OIB: 67619549807, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje iz Zagreba, Margaretska 3, OIB: 02958272670, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj Sp-327/2021-6 od 30. srpnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 13. siječnja 2022.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje kao neosnovana i rješenje Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj Sp-327/2021-6 od 30. srpnja 2021. potvrđuje.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Vladimira Germutha iz Rijeke (točka I. izreke), zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom imenovanog potrošača (točka II. izreke), te je odlučeno da se potrošač oslobađa od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike, pobliže navedeno točkom III. izreke citiranog rješenja.

2. Protiv tog rješenja žali se vjerovnik Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17 - dalje SZ) u svezi čl. 23. i čl. 79. o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 - dalje: ZSP), predlažući da se rješenje ukine, tj. preinači na način da se prijedlog u ovoj pravnoj stvari odbije.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitujući pobijano rješenje u okviru istaknutih žalbenih razloga, a pazeći po službenoj dužnosti u smislu odredbe čl. 365. st. 2. u svezi čl. 354. st. 2. ZPP-a, na postojanje apsolutno bitnih povreda postupka, ovaj sud nije utvrdio da bi donošenjem pobijanog rješenja bila počinjena neka od navedenih povreda postupka, pa tako niti one iz odredbe čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a na koju se sadržajno upire žalbenim navodima, budući da rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama koji nisu u proturječju, te je isto moguće ispitati.

5. Isto tako, suprotno žalbenim navodima, sud prvog stupnja je donošenjem pobijanog rješenja pravilno primijenio materijalno pravo.

6. Naime, u provedenom je postupku utvrđeno da je Financijska agencija (dalje: Fina) podnijela sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Vladimira Germutha iz Rijeke, da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis imovine, pa se smatra da je suglasan s tim postupkom prema zakonskoj presumpciji iz čl. 79.c st. 2. ZSP-a i da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici (čl. 79.c st. 3. ZSP-a).

7. Uvidom u podatke iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje (dalje Očevidnik) koji vodi Fina, utvrđeno je da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine (razdoblje neprekinute blokade od 1288 dana) evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja – neizvršene osnove za plaćanje u ukupnom iznosu glavnice od 1.775,94 kn, pobliže navedeno točkom III. izreke pobijanog rješenja.

8. Nadalje, sud utvrđuje da potrošač ima evidentirane osnove koje je Fina prestala izvršavati temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj 68/18) u visini od 38.785,10 kn na ime glavnice, pa kako iste iznose više od 20.000,00 kn da nisu ispunjene pretpostavke iz odredbe čl. 79.a st. 3. ZSP-a.

9. Sud utvrđuje i da je sukladno odredbi čl. 79.f st. 2. ZSP-a od Fina-e pribavio podatke iz Očevidnika te podatke o imovini potrošača, osnovom kojih je utvrdio da potrošač nema imovine koja bi mogla biti predmetom unovčenja čime je ispunjen uvjet iz čl. 79.g st. 1. ZSP za donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju postupka.

10. Utvrđuje da vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa, objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova od 20. svibnja 2021., obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

11. Slijedom izloženoga, a suprotno žalbenim navodima vjerovnika, pravilno je sud prvog stupnja utvrdio da su se u konkretnom slučaju ispunile pretpostavke iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača, kao i pretpostavke iz odredbe čl. 79.g st. 4. ZSPa za oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a, kako je to pobliže navedeno izrekom citiranog rješenja.

12. U odnosu na žalbene navode za odgovoriti je da je sud prvog stupnja izvršio po službenoj dužnosti provjeru podataka koje mu je dostavila Fina, kao i uvidom u podatke iz evidencije dohodaka i primitaka Porezne uprave, Ministarstva unutarnjih poslova, Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, Visokog trgovačkog

suda, Središnjeg klirinškog depozitarnog društva, Ministarstva pomorstva prometa i infrastrukture i Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra, i tom provjerom utvrdio da potrošač nema ovršive imovine. Sud nije bio dužan vršiti druga istraživanja na okolnosti utvrđenja ima li potrošač imovine.

13. Člankom 79. f st. 1. alineja 3. ZSP-a propisano je da se vjerovnici potrošača pozivaju da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je dostavio potrošač i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje. Stoga je svaki vjerovnik koji tvrdi da potrošač ima određenu imovinu dužan svoje navode o toj imovini potkrijepiti dostavljanjem dokaza iz kojih će sud utvrditi ima li potrošač i kakvu imovinu.

14. U ovom slučaju vjerovnik to nije učinio jer svoje tvrdnje ničim nije dokazao. Osim toga, sud prvog stupnja je vanjskom provjerom došao do podataka koji potvrđuju razloge za utvrđivanje vrijednosti potrošačevih pokretnina odnosno prava sukladno čl. 79.f st. 2. i 3. ZSP-a, te da potrošač s obzirom na višegodišnju blokadu, nema ovršive imovine.

15. Prema tome, vanjska provjera provedena je u skladu s odredbom čl. 24. st. 3. ZSP-a pa vjerovnik bez osnove prigovara da mu nije moguće sudjelovanje u postupku.

16. Pri tome je za navesti da se u konkretnom slučaju potrošač nije očitovao na poziv suda je li suglasan sa provođenjem postupka niti je dostavio popis imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici. Prema zaključku sa sastanka predsjednika Građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 27. studenog 2019., u takvoj situaciji se smatra da je potrošač suglasan s tim postupkom prema zakonskoj presumpciji čl. 79.c st. 2. ZSP-a. Međutim, u ovoj se situaciji ne primjenjuje druga zakonska presumpcija iz čl. 79.c st. 3. ZSP-a o tome da se smatra da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici. Kako se naime potrošač uopće nije očitovao niti dostavio popis svoje imovine u kojem bi eventualno prikazao krive podatke o imovini ili iste zatajio to se takvo postupanje ne može uzimati na njegovu štetu.

17. Isto tako, za odgovoriti je da je bitan broj dana blokade računa potrošača po svim osnovama, a ne samo po osnovi ovdje žalitelja, pa kako ukupno trajanje neprekinute blokade (1288 dana) proizlazi iz podataka Fina-e kao javnopravnog tijela koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi i koji podaci su za sud relevantni, žalbeni navodi o suprotnom nisu prihvatljivi.

18. Dakle, iz priloženih isprava proizlazi da su u Očevidniku koji vodi Fina na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača bile evidentirane neizvršene osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja kojih zbroj glavnica ne prelazi iznos od 20.000,00 kn, da je razdoblje u kojem je potrošač imao evidentirane neizvršene osnove neprekinuto trajalo duže od tri godine, te da nisu utvrđene činjenice iz kojih bi se moglo zaključiti da se radi o nepoštenom potrošaču.

19. Slijedom izloženoga ispunile su se zakonske pretpostavke iz odredbi čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača te oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike iz

čl. 79.a st. 2. ZSP-a, iz kojih razloga je pozivom na odredbu iz čl. 380. t. 2. ZPP-a u svezi čl. 10. SZ-a te čl. 23. i 79.o ZSP-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 13. siječnja 2022.

Predsjednik vijeća
Duško Abramović

Broj zapisa: **eb304-d2cb4**

Kontrolni broj: **00144-f52ba-94b0c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUŠKO ABRAMOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.